

ОТЗЫВ
официального оппонента
доктора филологических наук
Ширяевой-Ширинг Оксаны Витальевны
о диссертации Устиновой Веры Леонидовны
«Прагмалингвистические особенности колумнистского дискурса
(на материале русского и английского языков)»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 5.9.8. Теоретическая,
прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Диссертационное исследование Веры Леонидовны Устиновой «Прагмалингвистические особенности колумнистского дискурса (на материале русского и английского языков)», являющееся предметом данного отзыва, посвящено актуальной и значимой научной проблеме. Дискурс современных медиа в целом, как и отдельные дискурсы в его составе, под воздействием разнообразных факторов переживают заметные трансформации; результаты изменений в медиадискурсе, произошедших в последние десятилетия (и обусловленных, например, формированием электронной коммуникативной среды), по-прежнему остаются недостаточно осмысленными. Этим обусловлена **актуальность рецензируемого исследования**, которое уже в своей теме и своих предпосылках претендует на восполнение лакун в имеющихся у нас знаниях.

В отечественной и зарубежной лингвистике и теории журналистики довольно глубокое осмысление получили как жанр колонки, так и наиболее яркие его разновидности (например, колонка главного редактора). В той или иной степени изученными являются отдельные языковые, композиционные особенности колонки как жанра, роль и функции колонки в различных частных дискурсах (политическом дискурсе, модном дискурсе, дискурсе об искусстве, ресторанного дискурса и т. д.), манифестации отдельных языковых личностей в колумнистике. Необходимо подчеркнуть, что в значительной

части исследований колумнистика выступает лишь как материал, на основе которого описываются те или иные языковые явления, а это означает, что природа колонки как жанра и стоящего за ней дискурса целенаправленно не анализируется. Кроме того, по имеющимся у нас данным, колумнистика до настоящего момента не рассматривалась как особый дискурс, хотя и активно анализировалась как составляющая более обширных дискурсов (например, медиадискурса, цифрового дискурса, публицистического дискурса, модного дискурса, политического дискурса и т. д.). В силу этого выделение и анализ колумнистского дискурса можно считать яркой оригинальной чертой рецензируемого исследования. Наконец, нельзя не отметить слабую изученность прагматического измерения авторской колонки. Данный вопрос получает лишь спорадическое, фрагментарное осмысление, результаты которого рассеяны по различным работам.

Научная новизна рецензируемого диссертационного исследования заключается в комплексном прагмалингвистическом анализе колонки как особого дискурсивного явления, что вытекает из сказанного нами ранее. **Личный вклад** автора заключается в том, что в исследовании а) даются определение колумнистского дискурса и описание его основных свойств, б) проводится анализ репрезентативного языкового материала, в результате которого в) выделяются идеологемы колумнистского дискурса, г) предлагается коммуникативно-прагматическая модель колумнистского дискурса и лежащие в ее основе коммуникативные тактики и, наконец, д) описываются языковые средства персуазивного воздействия в структуре дискурсивной личности колумниста.

Обоснованность и достоверность концепции исследования обеспечивается качественной аргументацией и опорой на достижения наук лингвистического цикла, благодаря чему создается качественный фундамент для формулировки новых положений и описания новых, ранее не известных фактов. Кроме того, обоснованность и достоверность концепции получает

выражение в логической организации изложения предпосылок исследования и результатов, полученных автором лично.

Научная достоверность результатов исследования обусловлена в первую очередь солидной теоретической базой, опирающейся на представительный список научных работ, высокой репрезентативностью отобранного автором материала, а также убедительностью конкретных примеров, на основе которых иллюстрируются основные результаты исследования. Нельзя не отметить достаточную степень апробации полученных результатов, которые были отражены в 5 публикациях в ведущих изданиях, рекомендованных ВАК РФ, и 5 публикациях в сборниках статей, из которых 4 были представлены в качестве докладов на международных и всероссийской научных конференциях.

Цель работы — выявление и описание прагмалингвистических особенностей колумнистского дискурса в современных СМИ (с. 5) — логично разворачивается в задачах исследования, его структуре, а также в положениях, выносимых на защиту.

Теоретическая значимость исследования Веры Леонидовны Устиновой заключается в расширении представлений, относящихся к теории речевых жанров, лингвистической прагматике, теории речевого воздействия, теории дискурса. Как уже указывалось, несомненной теоретической значимостью обладает построенная автором оригинальная модель колумнистского дискурса.

Практическая ценность рецензируемого исследования состоит в том, что результаты исследования могут быть интегрированы в процесс преподавания различных филологических дисциплин (медиалингвистики, теории текста, теории дискурса, лингвистической прагматики). Еще более перспективной представляется интеграция полученных результатов в преподавание журналистских дисциплин, прежде всего, аналитических жанров журналистики.

Работа имеет довольно логичную **структуру** и состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Каждая из глав сопровождается промежуточными выводами, в которых адекватно обобщаются основные результаты, полученные при решении соответствующих главам задач.

Первая глава «Колумнистский дискурс как объект лингвистического исследования: теоретические основания» посвящена решению первой задачи, которая сводится к формулировке теоретических предпосылок исследования. В ней обобщаются имеющиеся в науке представления о дискурсе и медиадискурсе, формулируется рабочее понимание колумнистского дискурса, а также вводится представление о дискурсивной личности колумниста и ее основных характеристиках. Выделение этих трех аспектов, определяющее логику работы в целом, кажется абсолютно закономерным, поскольку колумнистский дискурс, будучи частью медиадискурса, выделяется особо ярко выраженным авторским, индивидуальным началом; в силу этого в модели колумнистского дискурса фигура колумниста оказывается выделенной. Также заслуживает внимания вывод, в соответствии с которым колумнистский дискурс совмещает в себе признаки институционального и личностно-ориентированного дискурса. Это положение впоследствии доказывается на протяжении всей работы в ходе анализа материала.

Вторая глава исследования «Коммуникативно-прагматические особенности колумнистского дискурса» посвящена решению второй и третьей задач, которые рассматриваются в первом и втором параграфе данной главы соответственно. Анализируя идеологемы колумнистского дискурса, автор диссертации выделяет политические и социокультурные идеологемы. Несомненный интерес представляют описываемые в данной главе тактики персуазивно-суггестивного воздействия, которые реализуются через различные типы речевых ходов.

В третьей главе исследования «Когнитивно-прагматический аспект лингвокреативной дискурсивной личности колумниста» решаются четвертая и пятая задачи, которым посвящены первый и второй параграф данной главы

соответственно. В ней анализируются прецедентные феномены и лингвостилистические средства, посредством которых реализуется креативность дискурсивной личности и оказывается персуазивное воздействие.

В заключении представлена емкая модель колумнистского дискурса и кратко обобщаются результаты исследования частных коммуникативно- и когнитивно-прагматических аспектов колумнистского дискурса.

Список литературы содержит 226 наименований научных источников (впрочем, см. замечание в) далее), 16 наименований словарей и 23 наименования источника языкового материала. Научные источники соответствуют тематике диссертационного исследования и полно отражают основные достижения лингвистической мысли, значимые в контексте рецензируемого исследования.

Считаем необходимым сформулировать некоторые вопросы и замечания, касающиеся содержания, формы и структуры рецензируемого исследования.

а) В п. 2.1. работы, посвященной идеологемам, приводятся концепты и их реализации в виде идеологем в колонках разных русско- и англоязычных авторов. Являются ли эти перечни и описания хотя бы относительно универсальными или они характеризуют конкретные тексты, а также конкретных колумнистов? Можно ли в принципе говорить об универсальных концептах и идеологемах колумнистского дискурса и его национальных разновидностей?

Аналогичные вопросы можно поставить применительно к анализу как прецедентных феноменов (п. 3.1.), так и лингвостилистических средств реализации персуазивного воздействия (п. 3.2.). Возможно, такие же вопросы допустимы и применительно к тактикам персуазивного воздействия (п. 2.2.).

В связи с этими вопросами хотелось бы сформулировать более общие вопросы: исходя из проанализированных автором данных, в каких отношениях находятся индивидуальные дискурсивные личности колумнистов

и обобщенная дискурсивная личность колумниста? в чем реализуется уникальность индивидуальных дискурсивных личностей по сравнению с моделью обобщенной дискурсивной личности колумниста?

б) В работе имеется три близких задачи: во-первых, анализ ценностей дискурсивной личности колумниста через экспликацию идеологем, во-вторых, анализ прецедентных феноменов как манифестации дискурсивной личности колумниста, а в-третьих, анализ особенностей проявления лингвокреативности дискурсивной личности колумниста в процессе воздействия на адресата. Эти три задачи закономерно формулируются как отдельные, что находит отражение в списке задач, где они фигурируют под номерами 2, 4 и 5 соответственно. В структуре работы достижение этих задач также разделено: вторая задача решается в начале первой главы, четвертая — в начале третьей главы, для решения пятой задачи отводится конец третьей главы.

Представляется, что такая организация не является оптимальной. Разделение этих трех задач описанием тактик реализации в колумнистском дискурсе стратегии персуазивного воздействия несколько нарушает общую логику работы. Все перечисленные задачи могли бы быть сближены на том основании, что в их основе имеется общий компонент — дискурсивная личность колумниста. При этом нельзя не отметить, что, например, между выражением в дискурсе ценностей через идеологемы и процессом воздействия также имеется определенная — пусть только косвенная — связь.

В силу тех же соображений не совсем ясным остается то, почему, например, идеологемы колумнистского дискурса (п. 2.1.) представляют собой **коммуникативно-прагматический**, а не **когнитивно-прагматический** аспект колумнистского дискурса, тогда как персуазивный аспект, реализующийся через лингвокреативность и использование лингвостилистических средств (п. 3.2.), осмысляется как **когнитивно-прагматический**, а не **коммуникативно-прагматический** аспект.

Необходимо подчеркнуть, что указанная особенность структуры диссертации не снижает общего положительного впечатления о качестве диссертации, поскольку четкое соответствие между сформулированными практическими задачами исследования и параграфами строго соблюдается, а сами задачи достаточно автономны по отношению друг к другу и рассматриваются отдельно.

в) Работа содержит отдельные опечатки, число которых, впрочем, невелико, ср.: *исследование прагмалингвистических особенностей колумнистского дискурса позволяет **выявить и описать** коммуникативно-прагматические, дискурсивные и когнитивно-функциональные **особенностей** колумнистского дискурса (с. 4), **институциональные типы дискурсы** «используют определенную систему профессионально-ориентированных знаков...» (с. 35) и др. Кроме того, список литературы содержит незначительное количество дублируемых единиц (17 и 18, 221 и 222). Также отсутствие отступов в списке источников несколько затрудняет ориентацию в нем.*

Сформулированные замечания не снижают общего впечатления об исследовании и его высоком профессиональном уровне и не умаляют его достоинств. Автор демонстрирует хорошее владение категориальным аппаратом современной лингвистики и навыки анализа языкового материала, умение аргументировать свои выводы. Изложение результатов отличается ясностью, логической стройностью, а структура работы является сбалансированной. Цель, поставленная перед исследованием, можно считать достигнутой, а задачи — решенными. Выводы, формулируемые автором, являются содержательными, а построенная в ходе исследования лингвопрагматическая модель колумнистского дискурса — гибкой, объемной и многоаспектной.

Публикации автора соответствуют тематике работы и отражают ее содержание. Автореферат также адекватно отражает содержание диссертации и ее структуру.

